¿Apoyar al Frente para la Victoria, siempre?

Autor Río Bravo
martes, 12 de julio de 2011

Sería un desperdicio de energía pretender esta discusión con los militantes de argumentos rentados, con los infinitos burócratas o aspirantes a serlo, con las patotas contratadas en medios de prensa, en sindicatos, en clubes. Interesa en cambio plantear el debate a quienes interpretan que este gobierno constituye una ruptura con el neoliberalismo y consideran que el kirchnerismo propició, sobre todo en los jóvenes, una resignificación de la política. A ellos pretendo presentarles las siguientes objeciones:

"Los (hombres honrados) que, sin estar de acuerdo con la naturaleza y las medidas de un gobierno, le entregan su lealtad y su apoyo son, sin duda, sus seguidores más conscientes y por tanto suelen ser el mayor obstáculo para su reforma" Henry David Thoreau.

Desde la bajada de los cuadros hasta la formación de las listas para las próximas elecciones, pasando, obviamente, por el modelo y el “proyecto” aplicado. Un balance del kirchnerismo con la lupa bien calibrada. Punto por punto, 10 claves para entender este tiempo.

Hay gestos que pueden ilusionarnos y ofrecernos un porvenir prometedor. Son detalles significativos que aparecen como la antesala de algo más sustancioso. No hablo de acciones ajenas que uno puede interpretar a la ligera cargándolas de un sentido del cual carecen (como podría ser el caso de una mirada que nos resulta sugestiva) sino de un acto que no necesita de nuestra imaginación para significar algo (por ejemplo: la confirmación, por parte del director técnico, de que seremos titulares en el próximo partido). Muchos argentinos valoramos el gesto de un político medio desconocido para nosotros en el inicio de su presidencia, gracias al cual nuestro escepticismo ejercitado en el "que se vayan todos" dio paso temporalmente a una expectativa, a una posibilidad: Nestor Kirchner ordenó bajar las fotos de Videla y Bignone. Fue un gesto significativo y prometedor. Casi 8 años después, mientras muchos parecen seguir ilusionados, otros hemos encontrado multitud de argumentos que impugnan toda esperanza significativa en el gobierno actual. Este es un repaso incompleto por algunas discusiones entre los partidarios del régimen y nosotros, detractores que -desde diversas izquierdas- impugnamos dos mentiras: 1) que el kirchnerismo es el mal menor y 2) que a la izquierda del kirchnerismo no hay nada. Ojalá este texto ofrezca a los lectores algún elemento para reconsiderar la primera cuestión, y los empuje a una ampliación del campo visual que les permita advertir la existencia de alternativas.

Entre las medidas más valoradas por muchos sectores que se identifican como progresistas, gestos con aristas valorables, se cuentan la asignación universal por hijo, la ley de medios, el matrimonio igualitario, la nacionalización de las AFJP, la disputa de la renta agraria, la defensa de los derechos humanos. Sin embargo, estas medidas no son inmunes al ejercicio de la crítica: ¿es universal la asignación universal? ¿Reemplaza las fuentes de trabajo genuino y en blanco? ¿Los medios públicos de comunicación han favorecido el acceso de las voces postergadas? ¿Será el Matrimonio Igualitario la antesala a una ley de género que acabe con el control estatal de la identidad sexual? ¿Tiene sentido nacionalizar los fondos de las AFJP para utilizarlos en el pago de la Deuda Externa? ¿El kirchnerismo no ha patrocinado la expansión del monocultivo de soja en perjuicio de la salud y el medio ambiente a lo largo de sus 8 años de gobierno? ¿Hubo algún interés en rediscutir la propiedad y distribución de la tierra, en generar una presión tributaria que no expulse a pequeños y medianos productores? ¿No ha sido muy contradictoria la política de derechos humanos?

Sería un desperdicio de energía pretender esta discusión con los militantes de argumentos rentados, con los infinitos burócratas o aspirantes a serlo, con las patotas contratadas en medios de prensa, en sindicatos, en clubes. Interesa en cambio plantear el debate a quienes interpretan que este gobierno constituye una ruptura con el neoliberalismo y consideran que el kirchnerismo propició, sobre todo en los jóvenes, una resignificación de la política. A ellos pretendo

presentarles las siguientes objeciones:

1. Desde el gobierno se intentan desarticular las protestas sociales. A la vez, existen lazos entre la burocracia mafiosa y el gobierno de Cristina Kirchner. Los nexos no son lejanos: el Ministro de Trabajo Tomada elabora con el propio Pedraza estrategias para impedir el ingreso a la Unión Ferroviaria de los trabajadores tercerizados, tres meses después del asesinato de Mariano Ferreyra (pueden leer los detalles en “Si no hablás con cuidado se le sale la cadena”). Uno puede engañarse afirmando que los negocios conjuntos son ficciones, y que se trató de un caso particular y aislado, pero hay numerosos ejemplos contra esta hipótesis: ¿El kirchnerismo carece de vínculos con la repetida violencia ejercida sobre los docentes santacruceños por parte de patotas de la UOCRA? ¿La hidratación compulsiva que los mismos docentes sufrieron en Buenos Aires al manifestarse una fría noche de junio de 2011 es responsabilidad de Mirtha Legrand y de Clarín, que controlan a la Policía Federal? Desde el 2003 hubo palazos y/o persecución penal a trabajadores de los casinos flotantes, de Kraft-Terrabusi, del Hospital Francés, a los petroleros en Las Heras, a los obreros de Paraná Metal, entre otros.

2. También sufrieron y sufren violencia policial o tercerizada los asambleistas de Andalgalá, los pobladores de Bariloche, las jóvenes víctimas del gatillo facil, los pobres que ocupan terrenos públicos. Los que no reciben palos reciben causas judiciales, como en Gualeguaychú (ver De “causa nacional” a causa judicial). Son curiosas maneras de garantizar los derechos civiles.

3. El candidato del FpV a gobernador de Río Negro en las próximas elecciones es un tal Soria, jefe de la SIDE cuando el gobierno de Duhalde asesinó a Kosteki y a Santillán. En aquel momento Aníbal Fernández era el Secretario General de la Presidencia. Durante el juicio Soria dijo que la función de la SIDE es "recolectar información producida por los distintos medios de comunicación y analizarla" y que "no realizan ningún tipo de tarea relacionada al planteamiento de hipótesis o conjeturas sobre ningún hecho". Si el Secretario General de la Presidencia no tiene nada que ver con la política represiva de su gobierno, es perfectamente comprensible que la SIDE sea un organismo de buenos muchachos que se dedican a hacer análisis del discurso. ¿Los servicios de inteligencia nunca se ocuparon de infiltrar organizaciones sociales para perjudicarlas y desarticularlas? Por supuesto, nada podemos achacarle a Cristina de Kirchner, que es incapaz de designar candidatos a dedo, candidatos que le impone “El Pueblo” (o tal vez Él) y que ni siquiera son impugnados por el progresismo del Frente para la Victoria. El problema debe estar en el entorno de Cristina... ¿Será que hay algún Lopez Rega entre sus asesores y no nos hemos dado cuenta aún? Si el asesinato de Kosteki y Santillán cometido por el Estado le pareció una salvajada a Aníbal Fernández no lo sabemos, porque permaneció en silencio y siguió siendo el secretario general de la Presidencia de Duhalde. Si yo fuera militante de un gobierno nacional y popular, defensor de los derechos humanos, reclamaría que ese personaje siniestro sea separado de todo cargo público hasta tanto se sustancie un juicio donde se determine la responsabilidad política por la represión y los crímenes, y de ningún modo aceptaría a Soria como candidato a gobernador. Pero el Estado y el partido gobernante sólo pueden entregar a los que apretaron el gatillo, de manera idéntica a como castiga únicamente a los responsables materiales directos de la tortura y la muerte, pero nunca juzga a sus beneficiarios económicos. Apoyar a estas dos personalidades del gobierno por su lealtad al kirchnerismo me parece de una obsecuencia vergonzosa. Recomiendo estas dos notas interesantes sobre el tema: “El nuevo ídolo de los chicos: Aníbal Fernández” y “Soria, el candidato”.

4. El gobernador kirchnerista de Formosa Gildo Insfrán, responsable político de la muerte de Roberto López y el hostigamiento permanente a los Qom, sigue recibiendo el apoyo del gobierno nacional y popular. Hay muy buenas notas sobre el tema en PlazaDeMayo, por ejemplo: La Primavera en otoño. Resulta significativo que el mismo día que el kirchnerismo ungió a Boudou como candidato a vicepresidente, la

comunidad Qom eligió como su representante a Felix Díaz en elecciones (aunque su forma habitual de organización es la Asamblea, que el Estado objetó). Suponiendo absurdamente que el gobierno nacional no tiene ninguna posibilidad de intervenir ante un gobierno provincial que --por decirlo con eufemismos-- se excede frecuentemente en el ataque contra ciudadanos argentinos, me pregunto si al menos no debería emitir una declaración condenando tales hechos, teniendo a su disposición el canal 7 y la Cadena Nacional. Habiendo tantos militantes maravillosos en La Cámpora --como los que ofrecieron su solidaridad a los Qom en su acampe en Capital Federal-- ¿necesita el kirchnerismo que Insfrán siga siendo candidato a gobernador de Formosa? ¿Es la libre voluntad del pueblo formoseño la que sostiene en la gobernación a Insfrán desde 1987? ¿Necesitan ganar en todos los distritos sin importar cómo ni con quién? ¿Nos quieren hacer creer que la represión es obra de policías genéticamente violentos y de inadaptados aislados? Los kirchneristas aplican la misma tesis en todos los casos que salpican al gobierno, la culpa resulta ser de un loquito, ya sea que se llame Franchiotti, Schoklender, Poblete, etc. Sin embargo, no dudan en señalar, con lógica opuesta, la responsabilidad de Macri y su Policía Metropolitana ante actos de violencia contra sectores vulnerables de la Capital.

5. En La Rioja, Menem va por la reelección como senador con apoyo del kirchnerismo. Este acuerdo se explica porque beneficia a ambos: el peronismo se queda con todas las bancas, ya que coloca los dos que le corresponden a la mayoría y también al senador por la minoría; a Menem le sirve para mantener fueros y evadir la cárcel, para lo cual sólo tiene que ser funcional al deseo del gobierno y en todo caso ausentarse de las votaciones cuando no pueda acompañar fielmente a sus inesperados aliados. Extracto de las declaraciones de la actual diputada nacional por el FpV Hilda Aguirre de Soria: "Nuestra intención es que Carlos Menem ocupe una banca en el Senado nacional por la minoría, vamos a poner todo para que esto ocurra, como lo hemos hecho siempre", declaraciones que pueden leerse completas en “No queremos dejarle la banca a la oposición” (si el lector es curioso encontrará mucho más material en ese mismo portal).

6. ¡Hasta Aldo Rico tiene una colectora del FpV!

7. El kirchnerismo ha puesto en crisis, estatizándolas, a respetables organizaciones de derechos humanos (por ejemplo las Madres de Plaza de Mayo). Al otorgarles un enorme financiamiento termina convirtiéndolas en gestoras de recursos del Estado, al tiempo que fragmenta, parcializa y condiciona sus reclamos. Las luchas de estos organismos pueden permanecer enfocadas en los temas que les dieron origen, pero ya no acompañan los reclamos de los luchadores que denuncian las injusticias del gobierno. No hace falta ser un teórico marxista para darse cuenta de que volverse económicamente dependiente determina un alto grado de sujeción política (¿ningún intelectual peronista lo pensó antes que yo?). Aceptando el papel que les ofrece el gobierno se convierten de hecho en una parte del Estado, aún cuando no integren legalmente su organigrama. La responsabilidad del partido gobernante es parcial, pero es de una inocencia extrema suponer que no han tenido nada que ver.

8. El gobierno nacional ha fallado en proteger y/o esclarecer la desaparición o el asesinato de testigos en causas a los represores. Muchos archivos de las causas contra los militares siguen cerradas.

9. Ni siquiera con la política de relaciones carnales del kirchnerista Hugo Yasky le otorgaron la personería a la CTA, en cambio conviven fructíferamente con los burócratas (aunque los muchachos cegetistas no están muy contentos con los escasos lugares que el FpV le otorgó a su columna vertebral). La cuestión del trabajo y de la representación sindical es fundamental para analizar la situación política, y el apoyo a las burocracias es notorio y evidente, con lo cual estructuralmente la herencia que dejará el kirchnerismo es semejante a la del menemismo que tanto

condena. En ese mismo sentido, el trabajo en negro es alarmante (es un problema incluso en el propio Ministerio de Trabajo de la Nación. ¡Es bizarro que los inspectores de ese Ministerio estén precarizados!, ver nota).

10. ¿No va en contra de los derechos humanos la política minera y el favorecimiento de la expansión del monocultivo de soja con glifosato? Me han reprochado este argumento afirmando que cuando el gobierno pretendió disputar la renta agraria los poderosos, apoyados por quienes le hacen el juego a la derecha, intentaron un Golpe de Estado. Convendría tener en cuenta que en aquel momento el gobierno sólo pretendió hacerse de un porcentaje más grande del dinero que proviene de la producción de soja, y de ninguna manera intentó regular o atenuar el monocultivo y sus efectos adversos sobre la salud y el medio ambiente. El modo en que lo hizo, junto a su estrepitoso fracaso, muestra su ineptitud para ese tipo de batallas. Por otra parte, la explotación minera no puede compararse a la agropecuaria. ¿Qué piensan? ¿Si el gobierno pretendiese aumentar el tributo de las mineras por encima del insignificante porcentaje actual piensan que miles de pequeños y medianos productores mineros (?) le harían el juego a la Barrick Gold (con la cual el gobierno Nac&Pop no tiene nada que ver) y cortarían las rutas y túneles del país para desabastecer a las grandes ciudades y voltear el gobierno popular? Ahora lo que yo me pregunto es esto: si el kirchnerismo no puede elaborar ni sostener un programa exitoso para disputar la renta del campo ni de la minería ni de los bancos ni de los hidrocarburos, ¿para qué lo van a votar?

Pero volvamos a la valoración de los gestos, tal vez expliquen que dentro del mismo frente permanezcan, en mayor o menor tensión, los intelectuales de Carta Abierta, la colectora de Sabatella y del Partido “Comunista” junto con la burocracia sindical, los gobernadores feudales y los grandes empresarios que se benefician con El Modelo. (Pueden ver el jugoso debate en el que participaron Horacio Gonzalez y María Pía Lopez de Carta Abierta junto a otros sociólogos: "los intelectuales, el kirchnerismo y la izquierda"). Lo que parece permitir que se aglutine en un mismo “proyecto” al conglomerado de diversidades kirchneristas es la inexistencia de un programa, ya que no está escrito en ningún lado cuáles son las medidas que pretenden impulsar en su próximo gobierno. Más aún, lo único admisible dentro del kirchnerismo es la lealtad a la figura presidencial, que de modo providencial y divino va revelando sus medidas al ritmo del decreto. ¿En qué se parecen los intereses de Franco Macri, Grobocopatel, Eskenazi, De Mendiguren con los intereses de muchas capas de asalariados, comerciantes, profesionales y desocupados? ¿Cómo pueden ser convergentes estos proyectos políticos? Sucede que cada sector interpreta que "profundizar el modelo" encarna lo que quiere imaginar y se conforma con ello: netbooks y milanesas para todos, depreciación inflacionaria del salario para todos, subsidios para todos, monocultivo de soja para todos, paka paka para todos, retórica para todos, etc... Da la impresión de que el grupo de los supuestos buenos dentro del Frente para la Victoria (los ya nombrados intelectuales, artistas, Sabatellas, Hellers y demás) está teniendo problemas para hegemonizar el amplio movimiento. Los posibilistas bien-intencionados no evidencian mucho triunfo en su afán de extender a los Giojas, Insfranes, Moyanos, Capitaniches, Urribarris y otros, sus postergados proyectos de libertad, justicia y trabajo en blanco para todos. Si llegan a ganar sus candidatos, los militantes oficialistas no deberían sorprenderse de que la primera medida que anuncie la dupla Kirchner-Boudou sea el saneamiento del Riachuelo en mil días.

Este repaso es una invitación a abandonar la repetición de los mantras que hicieron furor en estos tiempos ("este gobierno no reprime", "es el gobierno de los derechos humanos", etc.). Sería un acto de liberación importante advertir que hacerle el juego a la derecha es precisamente justificar todo acto de gobierno. Los gestos importantes que podríamos rescatar del kirchnerismo se diluyen en un océano de políticas deplorables. Hubo gestos a lo largo de estos 8 años pero los postergados por el neoliberalismo siguen mirando el partido desde el banco, o más precisamente desde afuera del estadio. Desborda la evidencia que confirma que este supuesto mal menor es demasiado dañino. A la izquierda del kirchnerismo

hay amplios y diversos sectores que representan muchas opciones a tanta propaganda mentirosa.

Publicado por Río Bravo el 07 de julio de 2011.
http://riobravo.com.ar/index.php?option=com_k2&view=item&id=809:%C2%BFapoyar-al-frente-para-la-victoria-siempre?&Itemid=195